



Biroul permanent al Senatului
Bp 164/12.04.2006

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
transportul în regim de taxi

Analizând propunerea legislativă privind transportul în regim de taxi, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B164 din 23.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare autorizarea și efectuarea transporturilor de persoane și bunuri în regim de taxi în condiții de calitate și siguranță, fiind determinată, potrivit celor arătate în Expunerea de motive, de necesitatea perfecționării cadrului juridic care reglementează această activitate, prin eliminarea disfuncționalităților și birocrăției existente în domeniul taximetriei, contribuind astfel la diminuarea fenomenelor de corupție, evaziune fiscală, precum și de piraterie practicate în prezent.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Semnalăm că, anterior, Consiliul Legislativ a mai primit spre avizare o propunere legislativă privind autorizarea și efectuarea transportului în regim de taxi, cu conținut asemănător, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.513/10.04.2006.

În vederea evitării paralelismelor în reglementare, sugerăm dezbateră concomitentă a acestora și adoptarea unui singur act normativ.

3. La art.4, partea introductivă, întrucât în cuprinsul articolului sunt explicate și expresii, pentru evidențierea acestei situații de fapt, propunem înlocuirea sintagmei „următorii termeni se definesc astfel:”,

cu sintagma „termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație”, formulă consacrată pentru astfel de situații.

La **pct.3** se face vorbire despre „autorizația pentru efectuarea transportului **privat** de interes public”. Or, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere clasifică transportul rutier, din punct de vedere al caracterului activității, în transport **public** și transport **în cont propriu**. De aceea, sugerăm revederea normei propuse.

La **pct.7**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă prezentarea unor explicații prin utilizarea parantezelor, este necesar a se renunța la folosirea acestora, observație valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

La **pct.9**, având în vedere noțiunea folosită la pct.13, este necesară înlocuirea sintagmei „operator de transport” cu sintagma „operator taxi”.

La **pct.13**, întrucât, potrivit art.8 alin.(1), autorizația taxi se eliberează operatorilor taxi - aceștia fiind deci cei autorizați, nu autovehiculele, - propunem următoarea definiție: „persoană juridică ce deține un parc de autovehicule, **autorizată pentru desfășurarea activității de taximetrie**”.

La **pct.14**, pentru redarea corectă a titlului legii la care se face trimitere, cât și pentru o informare corectă cu privire la intervențiile legislative suferite după intrarea în vigoare, este necesar ca referirea la această lege să se facă astfel: „emise în baza Legii **nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale care desfășoară activități economice în mod independent, cu modificările ulterioare.**”

La **pct.22**, întrucât, potrivit art.1 alin.(2) din Legea nr.300/2004, cu modificările ulterioare, persoanele fizice care desfășoară activități economice reglementate prin legi speciale sunt exceptate de la autorizarea în condițiile Legii nr.300/2004, propunem următoarea definiție:

„orice persoană fizică autorizată să execute transport în regim de taxi, în condițiile prezentei legi”.

Prin urmare, în cuprinsul propunerii legislative urmează să se elimine referirile la asociațiile familiale, respectiv membrii acestora, acolo unde este cazul, precum și referirile la autorizarea prin legea sus-menționată.

La **pct.23**, în acord cu prevederile art.36 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care nu recomandă prezentarea unor

explicații prin folosirea parantezelor, este necesar ca expresia „descărcarea și manipularea bunurilor (manual sau mecanizat) în cazul transporturilor de bunuri.”, să fie înlocuită cu „descărcarea și manipularea bunurilor **în regim** manual sau mecanizat, în cazul transporturilor de bunuri.”

4. La **art.6 alin.(1)**, întrucât, conform art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” s-a înlocuit cu sintagma „**operatori** economici”, propunem efectuarea acestei înlocuiri. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare ale propunerii legislative.

5. La **art.10 lit.c)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, deoarece abrevierea ITM nu este explicată anterior, aceasta trebuie redată *in extenso*, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

6. La **art.11**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „are valabilitate de 5 ani” cu sintagma „**este valabilă o perioadă de 5 ani**”.

7. La **art.12 alin.(4)**, considerăm necesar a se aprecia dacă norma potrivit căreia, după aprobarea numărului maxim de autorizații taxi permanente și sezoniere stabilit, autoritățile administrației publice nu vor mai elibera nici o autorizație taxi, decât în situația în care una dintre aceste autorizații devine vacantă, nu este în măsură de a îngreuna accesul în domeniul taximetriei, putându-se crea astfel adevărate caste în domeniu.

Deoarece textele situate după alin.(5) al art.12, conțin ipoteze juridice distincte, este necesar ca acestea să fie marcate ca alineate în cadrul articolului, urmând ca actualele alin.(6)-(9) să fie renumerotate în mod corespunzător.

Observația este valabilă și pentru **art.55 și 66**.

8. La **art.13 alin.(2)**, pentru a asigura textului rigoarea normativă necesară, propunem reformularea **părții introductive** astfel:

„(2) **Autorizația taxi se suspendă pe o perioadă de la 1 la 3 luni** în următoarele cazuri:”.

Semnalăm că printre cazurile în care se suspendă autorizația taxi nu este prevăzută și posibilitatea de suspendare la cerere. Recomandăm a se analiza și, eventual, a se menționa și aceasta situație printre cazurile respective.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea **părții introductive** astfel:

„(3) **Autorizația taxi se anulează** în următoarele cazuri:”.

9. La art.17 alin.(1), partea introductivă, pentru estetica redactării, propunem ca expresia „au obligația de a înființa un serviciu de autorizare și control taxi și de a emite reglementări referitoare la:”, să fie înlocuită cu expresia „au obligația **să înființeze** un serviciu de autorizare și control taxi și **să emită** reglementări **privind**:”.

Totodată, pentru a asigura normei un caracter complet, sugerăm să se prevadă în cuprinsul acesteia și un termen până la care autoritățile administrației publice să înființeze serviciul respectiv și să emită reglementările enumerate.

10. La art.30 alin.(1) lit.a) pentru o informare corectă cu privire la intervențiile legislative suferite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999, la care se face trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „aprobată prin Legea nr.64/2002, republicată” cu sintagma „republicată, cu modificările ulterioare”.

11. La art.33 lit.a), pentru acuratețea redactării, propunem înlocuirea expresiei „resetate la zero toate indicațiile de preț” prin „resetate la zero toate **mențiunile** de preț”.

12. La art.37 alin.(1) lit.g), semnalăm că denumirea corectă a unității menționate este „**Regia Autonomă „Registrul Auto Român**”.

13. La art.42, potrivit prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, enumerările din text trebuie identificate prin utilizarea literelor alfabetului românesc, nu prin liniuțe.

14. La art.45 alin.(1), pentru estetica redactării, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 se află la a doua citare în proiect, este necesar a se elimina titlul acesteia, urmând ca după termenul „republicată” să fie introdusă sintagma „cu modificările ulterioare”.

15. La art.47, propunem o îmbunătățire redacțională prin reformularea textului, astfel:

„Art.47. - (1) **Stabilirea** costului transportului în regim taxi **se face în funcție de:**

- a) distanța parcursă;
- b) timpul cronometrat;
- c) distanța parcursă și timpul realizat pe cursă în cazul unor transporturi de bunuri;
- d) tariful de pornire.”

16. La **art.52 pct.C**, semnalăm că unele obligații ale clientului sunt mai degrabă **drepturi** ale acestuia. Recomandăm reanalizarea și reformularea textelor în cauză.

17. La **art.55**, pentru corecta evidențiere a intervențiilor legislative suferite de Ordonanța Guvernului nr.26/2000, urmează a se elimina sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, iar după titlul actului normativ trebuie introdusă sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005”.

18. La **art.57**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prezent la Art.17 din prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzut la art.17”.

19. La **partea introductivă a art.60**, întrucât legiuitorul a delimitat *ab initio* contravenția de infracțiune, statuând la art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, că **legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite de legea penală**, sintagma „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” trebuie eliminată.

Totodată, pentru corectitudinea redactării textului, în acord cu prevederile Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, la **lit.a), b) și c)** urmează a se elimina sintagma “RON” scrisă după termenul “lei” și, în cazul **lit.d)**, a se înlocui această sintagma cu termenul “lei”.

De asemenea, pentru estetica redactării, recomandăm ca faptele care constituie contravenții să fie redactate în continuarea textelor de la lit. a) - d), fără a mai fi utilizate liniuțele.

Semnalăm că nerespectarea prevederilor art.52 pct.B lit.p) este sancționată atât la lit.a) cât și la lit.b) a art.60. Se impune reanalizarea situației, pentru ca încălcarea prevederilor art.52 pct.B lit.p) să fie sancționată doar o singură dată.

La **lit.c)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „articolelor 30, 40, 41, 42, 43, 49. b), 64, 65” trebuie redactată astfel: „**art.30, 40, 41, 42, 43, 49 lit.b), 64 și 65**”.

La **lit.d)**, deoarece cu privire la art.12 s-a făcut propunerea de renumerotare a alineatelor (pct.7 din aviz), este necesar a se revedea norma de trimitere la acest articol.

Menționăm și faptul că nerespectarea prevederilor art.52 pct.A lit.h) nu este sancționată.

20. Norma prevăzută la **teza a 2-a a art.61**, fiind o normă de complinire cu trimitere la Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, considerăm necesar să formeze obiectul unui articol distinct, art.62, în care sens propunem următoare redactare a acestui articol:

„Art.62 - Dispozițiile art.60 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.



Ca urmare a acestei propuneri, următoarele articole ale propunerii legislative se vor renumera.

21. La actualul **art.62** propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin reformularea părții finale a textului, astfel: „până la limita numărului maxim de autorizații **stabilit potrivit prevederilor prezentei legi**”.

22. La actualul **art.66**, la al doilea alineat, care trebuie marcat ca alin. (2), pentru evitarea oricărui echivoc în interpretare, este necesară înlocuirea sintagmei „intră în vigoare în termen de” prin „intră în vigoare **la**”.

La ultimul alineat al articolului, care va fi marcat ca alin.(3), potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat astfel:

„(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Legea nr.38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.145 din 28 ianuarie 2003, cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 580/20.04.2006